



Stavební bytové družstvo
Klášterec nad Ohří



ČTVRTLETNÍK

NEPRODEJNÉ

WWW.SBDKLASTEREC.CZ

PODTELNA@SBDKLASTEREC.CZ

VYŠLO 17. 12. 2014

Zápis ze shromáždění delegátů

Zápis ze shromáždění delegátů SBD Klášterec nad Ohří, konaného dne 4. 12. 2014 od 17⁰⁰ hodin ve velkém sále kulturního domu v Klášterci nad Ohří

01) Jednání zahájeno: 17.01 hod, ukončeno: 18.28 hod

Kontrola přítomných/ snášeníschopnost

Dle prezenční listiny je z 52 pozvaných delegátů přítomno 43, tj. 82,6 %.

Shromáždění delegátů je usnášení schopné
příloha č.: 1

Způsob hlasování: Aklamací - nejdříve kdo je proti, kdo se zdržel, zbytek je pro

Pro: 43; proti: 0; zdržel se: 0

Řídící shromáždění: Bc. Auf

Pro: 43; proti: 0; zdržel se: 0

Zapisovatelem jmenován:

Kalců

Pro: 43; proti: 0; zdržel se: 0

Volba: mandátové komise:

Navrženi: Jaroslav Ježek

pro: 43; proti: 0; zdržel se: 0

Tomáš Mozik

pro: 43; proti: 0; zdržel se: 0

Taťána Asníková

pro: 43; proti: 0; zdržel se: 0

Volba návrhové komise:

Navrženi: Karel Háša

pro: 43; proti: 0; zdržel se: 0

Romana Wiedermannová

pro: 43; proti: 0; zdržel se: 0

Miroslav Kocek

pro: 43; proti: 0; zdržel se: 0

Ověřovatelé zápisu:

Navrženi: Zdeněk Paar

pro: 43; proti: 0; zdržel se: 0

Alenka Nevoralová

pro: 43; proti: 0; zdržel se: 0

17.07 hod přišel p. Holeček (SAMO 208), počet delegátů je 44, tj. 84,6 %

02) Seznámení a komentář k jednotlivým předkládaným návrhům ohledně změny stanov, hlasování o Stanovách SBD Klášterec nad Ohří

příloha č. 2

17.11 hod přišel p. Jacoš (SAMO 413),

počet delegátů je 45, tj. 86,5 %

pro: 45; proti: 0; zdržel se: 0

03) Seznámení, komentář, diskuse a hlasování o Jednacím řádu SBD Klášterec nad Ohří příloha č. 3

Bc. Auf

17.17 hod přišel p. Krejsa (SAMO 407),

počet delegátů je 46, tj. 88,4 %

pro: 46; proti: 0; zdržel se: 0

04) Seznámení, komentář, diskuse a hlasování o Volebním řádu SBD Klášterec nad Ohří příloha č.: 4

Bc. Auf

pro: 46; proti: 0; zdržel se: 0

05) Seznámení s průběžnými výsledky hospodaření a výhledem na rok 2015

SD bere na vědomí - příloha č.: 5

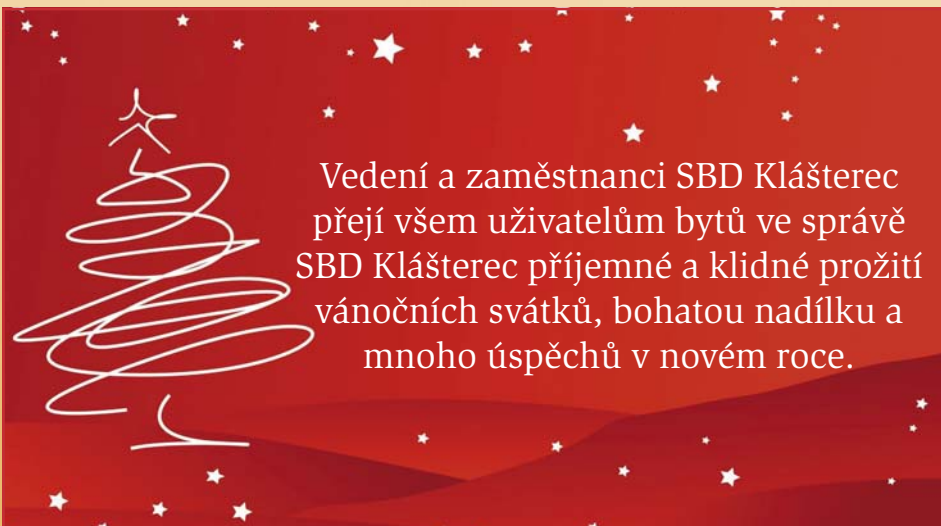
M. Veselá

06) Diskuse

1. Z. Paar (SAMO 544) - dotaz ohledně posypové soli. Odpověděl Bc. Auf - komunikace jsou města a město by se mělo o ně starat. Ale aby byl chodník čistý, je to v zájmu toho domu. P. Mozik - schody jsou povinnost domovníka, přístupový chodníček je starostí města.

2. pí Škorcová (SAMO 110) - sůl je v zamčených nádobách, od kterých nemá domovník klíč. Odpověděl Bc. Auf - klíče jsou na MěÚ.

3. p. Holeček (SAMO 208) - zdůraznil, že v minulém zápise není, co odpověděl na jeho dotaz odpovídající. Dále připomínkuje, proč byl při minulém SD čten zápis, když bylo odhlasováno, že nebude čten. Dále připomínkuje, že internetové forum neslouží k odpovídání na připomínky diskutujících a že Bc. Auf nechtěl, že jeho čas je drahý. P. Holeček chtěl, aby byla zřízena odpovědná předsedy. Bc. Auf uvedl, že jeho čas je příliš drahý, což se p. Holečkovi hrubě nelíbí, neboť Bc. Auf je placen z peněz družstevníků. Dále se ptá, proč nepřibyl na int. stránkách žádný dokument, cca 4 roky. Na int. stránkách nejsou aktualizace, potom podniky neví, co se u nás děje a máme pouze 4 podniky, které pro nás dělají. (pokr. na str. 2)



Vedení a zaměstnanci SBD Klášterec přejí všem uživatelům bytů ve správě SBD Klášterec příjemné a klidné prožití vánočních svátků, bohatou nadílku a mnoho úspěchů v novém roce.

Zápis ze shromáždění delegátů

(pokr. ze str. 1) Při opravě chodeb na SAMO 208 bylo málo přihlášených firem. Správa by měla oslovovat více firem, aby byla zdravá konkurence, třeba firmy ze Žatce, Podbořan, Loun. P.Mozik odpověděl, že na práce na domě 208 bylo osloveno 6-7 firem a byla vyzvána i SAMO, aby navrhla firmy, které mají být osloveny. Firmy, které navrhnul p. Holeček, byly také osloveny. Takto se postupuje vždy při výběrovém řízení. Samozřejmě některé takto navržené firmy už dále neoslovujeme, neboť nejsou důvěryhodné a spolehlivé. Např. při zateplování bylo osloveno cca 12 firem a s některými jsme se museli rozloučit. Pokud p. Holeček dá návrh na usnesení a SD ho přijme, potom představenstvo toto zajistí. Pokud to však je jen návrh či názor jednoho z delegátů a není to odsouhlaseno SD, potom představenstvo není povinno dělat. P.Holeček se ptá p. Mozika, zda četl odvolání p. Holečka (viz odvolání – e-mail p. Holečka). Bc.Auf odpovídá, že pokud má někdo čas psát na forum, může napsat toto i na emailovou adresu příslušnému pracovníkovi správy a bude mu odpovězeno.

přišel p. Dočekal (SAMO 553), počet delegátů je 47, tj. 90,3 %

4. p. Pohanka (SAMO 115) – nechť se chyby odstraní hned na zasedání SD, jinak je to povídání o ničem. Proto příště dodá písemný příspěvek. Bc. Auf dodává, že je možné příště zasedání nahrát jednání na audiozáznam a poté přepsat. Či jinak jinou formou, jak si to SD schválí.
5. p. Chládek (SAMO 535) – každý má svůj mail na netu, tak je možno jim to zaslat, ne aby předseda komunikoval na foru.
6. pí Mullerová (SAMO 420) – jak je to se solí. Zda, když si ji objednájí, zda jim bude přivezena.
7. pí Hlaváčková (SAMO 412) – je spíše k smíchu, co někteří lidé napíší na forum, kdokoli se tam může přihlásit pod jakýmkoli jménem). Členové představenstva a zaměstnanci by tam odpovídat neměli.
8. Bc. Krejsa (SAMO 407) – navrhuje p. Holečkovi, aby nadiktoval pí Kalců, co chce prohlásit a hlasovalo se o tom.
9. p. Holeček (SAMO 208) toto napsal do svého povídání a myslel, že představenstvo se tím bude zabývat. Že se to někam

- zatoulalo, za to nemůže. Odkazoval tam na SBD Hlubina Ostrava. Když byl na představenstvu, tak Bc. Auf zapomněl, co p. Holeček chtěl. Bc. Auf odpovídá, aby se mluvila pravda. P. Holeček odpovídá, že se představenstvo zabývalo jen druhou částí jeho podnětů. Většina členů představenstva neměla sebou ani papíry ani tužku, tak jak mohli něco projednávat.
10. P. Háša - když p. Holeček přišel na představenstvo, všichni členové měli jeho příspěvky nastudované.
 11. Bc. Krejsa – navrhuje, aby SD hlasovalo, aby zápis z jednání představenstva byl vyvěšen na stránkách SBD.
 12. P. Háša – není vhodné, aby zápisy představenstva byly zveřejňovány. Všechny informace by neměly být přístupné předem i cizím lidem.
 13. p. Pohanka (SAMO 115) – SVJ také vyvěšují své zápisy, tak proč by nemohlo toto dělat družstvo.
 14. p. Háša – je možné zápis zasílat delegátům.

Bc. Krejsa svůj původní návrh stahuje a dává nový návrh, aby zápisy z jednání představenstva a kontrolní komise byly na vyžádání mailem zasílány delegátům SD, či jim byly poskytnuty osobně na správě SBD, od 1.1.2015. pro: 47; proti: 0; zdržel se: 0

15. pí Mullerová (SAMO 420) jak je to s poplatky bance. Pí Veselá – čím více produktů je u banky, tím jsou poplatky nižší. Čím více peněz je na účtě, tím nižší je úrok.

v 18.12 odešel p.Holeček odešel, čili je přítomno 46 delegátů, tj. 88,4 %

07) Závěr, zpráva mandátové a usnesení návrhové komise :

a) zprávu mandátové komise přednesl p. Ježek příloha č.: 6 - z 52 pozvaných delegátů se zúčastnilo 46 delegátů, což je 90, 3 %

b) zprávu návrhové komise včetně usnesení přednesl p. Háša příloha č. : 7

Ověřovatelé zápisu:

Zapsala: Kalců

Změna ve vydávání bulletinu

V uplynulém roce 2014 vycházel bulletin SBD Klášterec nad Ohří jako čtvrtletník. Dovolujeme si upozornit všechny čtenáře a odběratele našeho bulletinu, že na základě rozhodnutí představenstva bude od roku 2015 vycházet bulletin už jen jako občasník, to znamená, že bude vycházet nepravidelně tak, jak bude naplněn informacemi.

Bulletin vychází pouze v elektronické podobě a jeho odběr si můžete objednat na internetové adrese:

www.sbdklasterec.cz/web/bulletin-odber

Děkujeme za pochopení. Tomáš Mozik

Úřední doba správy družstva přes vánoční svátky

pondělí 22.12.2014 pracovní den otevřeno do 17:00 hodin
 středa 24.12.2014 svátek zavřeno
 pondělí 29.12.2014 pracovní den otevřeno do 17:00 hodin
 středa 31.12.2014 pracovní den zavřeno (dovolená)

Upozorňujeme, že pokladna bude naposledy otevřena v pondělí 29.12.2014 do 16:30 hodin! Pokud budete mít k proplacení účtenky na spotřební materiál nebo mycí a čisticí prostředky, tento den bude poslední, kdy budou účtenky propláceny.

Tomáš Mozik

Telefonní čísla na správu SBD

spojovatelka **474 316 611**

Přímé volání na jednotlivé pracovníky správy družstva:

Sekretariát	Miluše Kalců	474 316 611
Bytové záležitosti, nájem	Helena Jelínková	474 316 612
Pokladna	Lenka Krausová	474 316 614
Technik, opravy, TS	Tomáš Mozik	474 316 615
Předseda představenstva	Bc. Petr Auf	474 316 616
Ekonom	Marie Veselá	474 316 617
Mzdy, referent OSVL	Jitka Kotalíková	474 316 619

TELEFONNÍ ČÍSLA TÍSŇOVÉHO VOLÁNÍ

Jednotné číslo tísňového volání	112
Ohlašovna požárů	150
Rychlá záchranná zdravotnická služba	155
Policie České republiky	158

www.sbdklasterec.cz

Nečinní vlastníci leckdy paralyzují celé bytové domy

Lidé, kteří si koupili do osobního vlastnictví byt, se často ocitají v pasti. Celý bytový dům je totiž právně ochromen kvůli pár jiným vlastníkům sousedních bytů, kteří jsou ale zcela nečinní.

O nic se nezajímají, nekomunikují, nikomu nepodepsali plnou moc k jednání za ně, nedostaví se ani na ustavující a klíčové jednání společenství vlastníků jednotek (SVJ).

Dům pak jako celek nemůže splnit zákonné povinnosti, přijímat rozhodnutí o opravách, podepisovat smlouvy, protože není usnášení schopný. Situace je prakticky neřešitelná.

„Z judikatury vyplývá, že sou-

dy o drobnostech života v domě rozhodovat nemohou a výkon správy domu se pak paralyzuje. Je to o to závažnější, že se SVJ nyní musí podle nového občanského zákoníku transformovat a sladit s novou právní normou,“ upozornila právnička společnosti Atlas Consulting Petra Gříbková na serveru Pravniprostor.cz s odkazem na analýzu soudních rozhodnutí.

Zdůraznila, že případů, kdy soudy nahrazují rozhodnutí vlastníků sdružených v SVJ, je jen minimum. „Soud nezajímá, jak budete v domě měnit okna nebo že je potřeba opravit střechu a zateplit. V tom případě jste třeba jako majitel bytu v

nejvyšším patře v patové situaci. Pokud nepřijdou ostatní na domovní schůzi, poteče vám společnou střechou a nic s tím nenaděláte,“ popsala tvrdou realitu Gříbková.

„Žádné výměny dveří, oken a opravy sklepů soudy neřešily a řešit ani nebudou. Pouze jednou Nejvyšší soud rozhodl za vlastníky, a to o volbě členů výboru SVJ. Tento orgán je podle soudu natolik důležitý, že musí být ustaven bez ohledu na to, jestli se někomu chce nebo nechce na schůzi domu,“ vysvětlila Gříbková.

Podle ní je ignorace některých vlastníků bytů dána i tím, že zejména ve větších městech si mnozí byt kupují k tomu, aby ho pronajímali. O chod domu se nestarají a stálí obyvatelé jsou pak zoufalí.

Nezbývá tedy než se snažit nečinné vlastníky bytů dohnat alespoň k písemnému vyjádření k dané věci. Potíž je v tom, že takové martyrium čeká samosprávu domu při každém rozhodování.

Co dělat, když je nečinný i výbor?

„Náš výbor SVJ nečiní už minimálně půl roku žádné zápisy o schůzi výboru ani kontrolní komise. Na dotazy týkající se vyúčtování vybraných příspěvků na fond oprav a další nedokáže nikdo z členů výboru uspokojivě odpovědět. V případě závad v domě reaguje až s několika týdenním zpožděním. Nevíme,

jaké opravy nebo akce týkající se správy domu se chystají, na co jsou vynakládány finance SVJ. Je možné tuto nečinnost, resp. neschopnost výboru řešit soudní cestou?“ ptá se jeden ze zoufalých obyvatel domu na webu Portalsvj. cz, věnovaných problematice společné správy domu, kde byty jsou soukromé. Obdobných stesků, třeba na to, že předseda výboru vše podepisuje sám, jsou zde desítky.

Možnosti soudní obrany jsou minimální. Soudy jsou na dlouhé lokte, stojí peníze a šance, že soud rozhodne za lidi bydlící v domě, je malá. Chod domu přitom vyžaduje často řešení bez průtahů. Občanskoprávní žaloba tedy podle právníků často smysl nemá.

Podobné je to s trestním oznámením. Pokud lidé nemají v domě podezření na zpronevěru svých peněz placených do společného fondu oprav, tak takové podání většinou nikam nevede a bývá policií odkládáno.

Co se týče neshod u výše hrazených záloh, lze věc vyřešit následovně. Pokud jsou podle mínění části vlastníků vybrané peníze vedením SVJ užívány v rozporu s usneseními shromáždění vlastníků, lze rozporovanou výši záloh ukládat k notáři až do doby, než se spor rozhodne. Chráníte se tak před tím, že z vás vedení SVJ udělá dlužníky. Částku sice rozporujete, ale zároveň můžete dokázat, že nejste neplatiči. *Jindřich Ginter, Právo*

V Česku stále jezdí životu nebezpečné výtahy

Špatný technický stav desítek tisíc osobních výtahů v Česku ohrožuje bezpečnost i životy lidí. V naprosté většině případů jde o zastaralá zařízení uvedená do provozu i před desítkami let. Dokud se nestane nehoda, majitelům nebo provozovatelům výtahů žádný postih nehrozí.

Místo drahých oprav nebo výměny volí někteří majitelé či provozovatelé jednoduché řešení: oznámení, že výtah nefunguje.

V České republice vozí lidi do bytů a kanceláří každý den celkem asi sto tisíc osobních výtahů, 38 tisíc z nich je natolik ve špatném technickém stavu, že jsou zdraví nebo dokonce životu nebezpečné. Čísla zůstávají už několik let téměř stejná.

Často chybí základní bezpečnostní vybavení, především komunikační zařízení, nefunguje signalizační zařízení a kabina většinou není přímo oddělena od stěny šachty.

„Evropská asociace pro výtahy ELA uvádí, že výtahy převezou denně celou evropskou populaci, podobné to je i v České republice. Podle současné technické politiky státu nemusí provozovatel výtahu zajistit jeho skutečnou bezpečnost,“ říká Milan Pavelčík, vedoucí inspektor divize IVS ze společnosti Bureau Veritas.

Unie výtahového průmyslu upozorňuje často (pokr. na str. 4)

Poděkování za spolupráci v roce 2014

Jako každým rokem bych chtěl na přelomu roku poděkovat všem firmám, podnikajícím fyzickým osobám a organizacím za spolupráci v uplynulém roce, jejímž cílem bylo a je klidné bydlení v domech, které spravujeme a o které se staráme.

Poděkování patří zejména firmám přímo zabezpečující provádění běžných oprav:

- Roman Jamečný - voda, topení, kanalizace atd.,
- Petr Jelínek - opravy elektroinstalace a hromosvodů,
- Radek Galler - opravy plynoinstalace,
- Výtahy Vaněrka – Luboš Doležal - servis a opravy výtahů,
- Petr Krob - opravy společných televizních antén.

Dále bych chtěl poděkovat podnikajícím fyzickým osobám nebo firmám, které provádí příležitostné opravy, zajišťují dodávky investičních akcí nebo firmám a organizacím spolupracující se správou SBD: • Daniel Bleha, Klášterec nad Ohří, • fa Deratizace Bechyňová - pí Naučová, • Eva Pincová, Klášterec nad Ohří, • František Putyera, Klášterec nad Ohří, • Iva Gvoždíaková, Klášterec nad Ohří, • Jaroslav Hošta, Místo, • Jiří Bezděk, Klášterec nad Ohří, • Jiří Chramosta - sklenářství, Kadaň, • Jiří Svoboda, Chomutov, • fa Kadyo, Vejprty - p. Kadlec, • fa Kabel1, Klášterec nad Ohří - paní Oudová, p. Ouda, • Kabelová televize Kadaň, • Kabelová televize Klášterec nad Ohří, • fa Kláštèrecké služby, Klášterec, • Knihařství Příbíkova, Kadaň, • fa Městská energie, Klášterec nad Ohří, • Městská policie Kadaň, • Městská policie Klášterec nad Ohří, • Městský úřad Kadaň - Stavební úřad, • Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor MHaŽP a Stavební úřad, • Miroslav Dolanský, Klášterec nad Ohří, • fa Petrom Stavby, Kadaň, • Policie ČR, obvodní oddělení Klášterec nad Ohří, • fa První krušnohorská realitní kancelář, Kadaň - p. Borovec, • Přemek Popovský, Ratíškovice, • fa Renegade, Chrudim, • fa RTT, Tušimice - p. Pašek, • SČVaK, Kadaň - paní Kázmerová, • Skupina ČEZ, Chomutov, • fa SIAR, Ostrov - p. Zekucia, • Stanislav Kováč - deratizace, Chomutov, • Stanislav Pechoš - Autoškola, Klášterec nad Ohří, • Tepelné hospodářství Kadaň - p. Kučera, p. Vavřena, p. Vašíček, • fa Uniprogram, Klášterec nad Ohří - p. Hájek, • fa VIZAB, Klášterec nad Ohří - p. Vitouš, • fa VP Okna, Klášterec - p. Nesládek, p. Koop, • fa Integri s.r.o. Most, Ing. Lang.

Všem těmto osobám, firmám a organizacím ještě jednou děkujeme za spolupráci a těšíme se na další i v následujících měsících a letech.

Tomáš Mozík

Sousedé jim vzali klid. Soud řekl, jak se bránit obtěžování.

Lidé mají naději uspět ve sporu proti obtěžování ze sousedního pozemku i v případě, že sousedovo jednání obecně nepřekračuje meze stanovené speciálním předpisem.

Brno – Lidé, které obtěžuje hluk, zápach nebo jiné „imise“ ze sousedního pozemku, dostali větší šanci na obranu. Pomoci jim může rozhodnutí Nejvyššího soudu, který se vyjádřil k pojmu „obtěžování nad míru přiměřenou poměrům“ používanému v občanském zákoníku.

Zjednodušeně řečeno lze verdikt shrnout takto: Lidé mají naději uspět ve sporu proti obtě-

žování ze sousedního pozemku i v případě, že sousedovo jednání obecně nepřekračuje meze stanovené speciálním předpisem či povolením úřadu. To znamená i tehdy, pokud například hluk nebo výfukové plyny sice nedosahují zdraví škodlivé intenzity, ale přesto je lze vzhledem ke konkrétním okolnostem chápat jako obtěžování převyšující míru přiměřenou místním poměrům.

Školící středisko, vlastně restaurace

Až k Nejvyššímu soudu se dostal spor mezi majiteli rodinných domů z Uničova. Jeden z nich požádal v roce 2005 o změnu užívá-

ní části domu na školící středisko, které mělo mimo jiné obsahovat i místnost pro občerstvení. Stavební úřad vydal příslušná povolení s tím, že občerstvení bude poskytováno v rozsahu stanoveném hygieniky – ti počítali s chladicími pulty pro prodej studených hotových výrobků a s automatem na kávu. Úřad souhlasil také s parkováním návštěvníků na zpevněných pozemcích vně pozemku.

Majitel „školícího střediska“ ale ve skutečnosti začal provozovat v domě i restauraci, která je otevřena od pondělí do soboty od 11 do 22 hodin. Pořádal zde společenské akce, a to i ve venkovních prostorách, denně uvařil 60 až 70 jídel. Obyvatele sousedních rodinných domů to pochopitelně obtěžovalo, stěžovali si především na výfukové plyny a hluk z aut či pachy z připravovaných jídel. Provoz aut se totiž výrazně zvýšil v porovnání s dřívějším stavem – parkují zde nejen hosté střediska, ale také jeho zaměstnanci či zásobovací vozy. Používají přitom i nezpevněný pozemek.

Běžné obtěžování, nebo nad míru?

Okresní soud v Olomouci dal žalobcům za pravdu. Hluk a výfukové plyny jsou v daném místě neobvyklou a nestandardní činností, překračující míru přiměřenou poměrům. Provozovatel střediska se proto takového obtěžování sousedů musí zdržet, rozhodl soud.

Odvolací Krajský soud v Olomouci (pobočka v Olomouci) ale s takovým závěrem nesouhlasil. Okresní soud podle něj dostatečně neodůvodnil, proč nedal vyšší váhu znaleckému posudku ukazujícímu na desetinasobně nižší koncentraci výfukových plynů, než ohrožuje zdraví. Činnost školícího střediska lze podle krajského soudu sice subjektivně chápat jako rušivou, nicméně „běžné obtěžování“ podle něj ještě není „nad míru přiměřenou poměrům.“

Vlastníci rodinných domů ale trvali na svém. Namítali, že výklad pojmu „míra přiměřená poměrům“ nemůže být založen pouze na paušálním vymezení za použití například hygienických

norem, ale musí být hodnocen s přihlédnutím ke specifickým případu a poměrům obvyklým v dané lokalitě. Nelze podle nich přehlédnout ani fakt, že klasická restaurace je provozována v rozporu s kolaudačním rozhodnutím a vozidla parkují na pozemku oficiálně označeném jako orná půda.

Limity nepřekračují, přesto ruší

Nejvyšší soud nyní rozhodnutí krajského soudu zrušil a případ mu vrátil k dalšímu projednání. „V případě, že obtěžování překračuje meze stanovené správním předpisem, přesahuje zpravidla i míru přiměřenou poměrům, ale nemusí tomu být naopak. Nárok na ochranu podle občanského zákoníku bude dán, pokud v době rozhodování soudu bude imise sice v mezích daných správním předpisem, půjde však nepochybně o obtěžování nad míru přiměřenou poměrům,“ zdůraznil Nejvyšší soud.

Už dříve Nejvyšší soud konstatoval, že obtěžování je třeba chápat objektivně, tj. z hlediska obvyklých společenských názorů, přičemž každý je povinen snášet imise z obvyklého užívání věci. V tomto případě ale měl krajský soud přihlédnout k dalším okolnostem případu, zejména převažujícímu rázu dané lokality, k provozování restaurace v rozporu s veřejnoprávními předpisy a k tomu, že hluk je s ohledem na jeho charakter, frekvenční složení a intenzitu vnímán zvláště rušivě.

„V konkrétním případě sice obtěžování imise bylo takové intenzity, že by představovalo porušení příslušných veřejnoprávních předpisů, ale část obce vždy byla oblastí klidného bydlení do doby, než v jednom z rodinných domů vzniklo školící středisko s restaurací, jejíž provoz je realizován v rozporu s veřejnoprávními předpisy. Na pozemku, který má sloužit k jinému účelu, umožňuje parkování hostům restaurace a nákladním vozidlům,“ uvedl Nejvyšší soud. Krajský soud nyní musí lépe zvážit, zda obtěžování hlukem i výfukovými plyny převyšuje míru přiměřenou místním poměrům. autor Zdeněk Bauer

V Česku stále jezdí životu nebezpečné výtahy

(pokr. ze str. 3) ... na rozpor mezi zákony u nás a v zahraničí. „Celý problém u výtahů je v tom, že v Evropě proběhla přibližně před 12 lety analýza 1 000 nehod a havárií, aby se zjistilo, které technické řešení k čemu vede. Tyto poznatky se včlenily do evropské normy 81-80 s tím, že by všechny státy Evropské unie měly použít takzvanou metodu National filtering a vytipovat nejproblémovější provozní rizika. A ta odstranit ve stanovené době. Není náhodou, že 16 států EU tyto právní předpisy má, celý bývalý východní blok, včetně České republiky, nemá nic,“ tvrdí Jan Dvořák, generální sekretář Unie výtahového průmyslu ČR.

Podle něho u výtahů instalovaných před 1. lednem 1993 lze nalézt téměř všechna provozní rizika vysoké a střední úrovně podle toho, jak probíhaly dříve „socialisticky“ plánované generální opravy nebo rekonstrukce.

Postih nehrozí, dokud se nestane nehoda

Od roku 1995 platí v Evropské unii směrnice, která se snaží sjednotit pravidla provozu výtahů ve všech členských státech a zvýšit tak bezpečnost jejich uživatelů. V České republice vznikla nová generace technických norem, tato nová pravidla platí od roku 1999.

„Výrazně se tak zvyšují požadavky na technický stav stávajících výtahů se snahou je co nejvíc přiblížit úrovni nových zařízení. Současně byla také nově definována a kategorizována bezpečnostní rizika. I přesto ale dál platí, že majitelé a správci výtahů podceňují jejich stav,“ říká Milan Pavelčík.

V České republice je přitom asi 80 % výtahů v provozu déle než dvacet let. Unie výtahového průmyslu nedávno znovu na celou situaci upozornila předsedu vlády Bohuslava Sobotku, a bude ho žádat o politické rozhodnutí.

Ročně způsobí podle zástupce Unie výtahového průmyslu nedostatečné zabezpečení výtahů řadu zranění, výjimkou není ani smrt. Většina uživatelů přitom vůbec netuší, že jim hrozí nebezpečí.

Přesto, dokud se nestane nehoda, majitelům nebo provozovatelům zastaralých výtahů žádný postih nehrozí. Podle současného občanského zákoníku odpovídá za zranění při používání výtahu jeho majitel nebo provozovatel. Někteří majitelé tak řeší rizikové výtahy jednoduše: vypnou je s odůvodněním, že na opravy nejsou peníze.

„Ti odpovědní už si nechali výtah vyměnit, je jich ale pořád málo. Normy předpokládají, že majitelé nebo správci, kteří se nechystají na kompletní výměnu výtahu, vytvoří plán postupného odstraňování provozních rizik,“ dodává Milan Pavelčík ze společnosti Bureau Veritas.

Zdroj: www.idnes.cz